

Вахитовский районный суд г. Казани

Текст документа № 2-1464/2020 ~ М-438/2020

Выбор документа	Дата добавления
1 Решение	23.06.2020

... Дело № 2-1464/2020

16RS0046-01-2020-000784-17

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Казань 9 июня 2020 года

Вахитовский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Сайфуллина М.Ш.,

при секретаре Багавиевой Э.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бугрова А.М. к Хуснутдиновой В.И. о включении в состав наследства снятых денежных средств, признании свидетельства о праве на наследство недействительным, признании свидетельства о праве собственности на наследство недействительным, прекращении права собственности, признании права собственности,

УСТАНОВИЛ:

А.М. Бугров обратился в суд с иском к В.И. Хуснутдиновой о включении в состав наследства снятых денежных средств, признании свидетельства о праве на наследство недействительным, признании свидетельства о праве собственности на наследство недействительным, прекращении права собственности, признании права собственности.

В обоснование иска указано, что ... года умер Бугров М.И., ... года рождения, которому истец приходится сыном, а ответчик – супругой. Бугрова Е.В. и Бугров С.В. являются детьми покойного родного брата истца – Бугрова В.М., соответственно, входят в число наследников первой очереди по праву представления.

Нотариусом г. Казани Зяббаровой А.А. открыто наследственное дело к имуществу умершего М.И. Бугрова.

19 декабря 1997 года М.И. Бугров оформил завещание всего своего имущества ответчику В.И. Хуснутдиновой.

14 января 2016 года М.И. Бугров оформил новое завещание, в котором квартиру по адресу: ..., завещал после смерти истцу.

При открытии наследственного дела у нотариуса А.А. Зяббаровой ответчик указала, что является нетрудоспособной в связи с пенсией по старости и заявила о своем праве на обязательную долю в наследстве.

При признании за ответчиком права на обязательную долю в наследственном имуществе в виде 1/11 доли в квартире следует учесть стоимость имущества, незавещанного наследодателем, и стоимость имущества, полученного ею по завещанию.

Однако, при расчете обязательной доли нотариус А.А. Зяббарова учла стоимость всего наследственного имущества: квартиры, гаража, земельного участка и денежных средств, которые остались на счетах М.И. Бугрова на момент запроса, не включив денежные средства, которые были у наследодателя на момент смерти в размере 1 106 257 рублей 80 копеек. Об этом истцу стало известно от нотариуса А.А. Зяббаровой.

Так как нотариус А.А. Зяббарова не учла значительную часть наследственного имущества, то посчитав недостаточной стоимость обязательной доли наследственного имущества, она выделила долю из завещанной истцу части наследственного имущества и выдала ответчику свидетельство о праве на наследство на 1/11 долю в квартире по адресу:

Таким образом, истец был лишен 1/11 доли в завещанной ему квартире.

Следует иметь в виду, что при расчете обязательной доли в наследстве нотариус А.А. Зяббарова учитывала всех наследников первой очереди, в том числе и по праву представления (двух совершеннолетних детей ранее умершего родного брата истца – В.М. Бугрова – Е.В. Бугровой и С.В. Бугрова.

Истцу стало известно, что ответчик после смерти М.И. Бугрова по нотариальной доверенности, которая была оформлена при жизни наследодателя, в нарушении норм действующего законодательства, произвела банковские операции по снятию наличных денежных средств со счетов умершего М.И. Бугрова, в частности с пенсионного счета 26.03.2018 года в общей сложности в сумме 250 000 рублей и 27.03.2018 года денежные средства со счета по срочному вкладу в размере 859 536 рублей 89 копеек.

Поскольку вышеуказанные денежные средства были сняты ответчиком сразу после смерти М.И. Бугрова, постольку они не были учтены при расчете нотариусом обязательной доли ответчика. Если бы нотариусом эти денежные средства были учтены, то В.И. Хуснутдинова не могла бы претендовать на 1/11 долю в завещанной истцу квартире.

Истец, ответчик, а также третьи лица (Е.В. Бугрова, С.В. Бугров) в установленный законом срок заявили о своих правах на наследство.

В состав наследственного имущества после смерти М.И. Бугрова входят:

- квартира по адресу: ..., кадастровая стоимость 2 029 484 рубля 84 копейки, завещанная истцу;
- гараж, площадью 14,6 кв.м., находящийся по адресу: ..., со слов нотариуса кадастровой стоимостью 65 607 рублей 73 копейки, завещанный ответчику;
- земельный участок, площадью 18 кв.м., находящийся по адресу: ..., со слов нотариуса кадастровой стоимостью 96 828 рублей 66 копеек, завещанный ответчику;
- денежные средства в ПАО Сбербанк, снятые ответчиком по доверенности после смерти М.И. Бугрова в размере 856 257 рублей 80 копеек, завещанные ответчику, что подтверждается расходным кассовым ордером от 27.03.2018 г. ПАО Сбербанк, за вычетом супружеской доли в размере 428 128 рублей 90 копеек;
- денежные средства с Пенсионного счета в ПАО Сбербанк снятые ответчиком 26.03.2018 года по доверенности после смерти М.И. Бугрова в размере 250 000 рублей, завещанные ответчику, что подтверждается расходным кассовым ордером от 27.03.2018 г. ПАО Сбербанк, за вычетом супружеской доли 125 000 рублей.

Таким образом, стоимость наследственного имущества составляет 2 745 050 рублей 13 копеек. Обязательная доля ответчика, с учетом числа всех наследников первой очереди (истца и ответчика), в том числе и по праву представления (третьих лиц), составляет не менее половины наследования по закону, которая равна 1/6 доли, то есть 457508 рублей 35 копеек.

Ответчику по завещанию передано имущество в виде гаража и земельного участка на сумму 162 436 рублей 39 копеек, а также денежные средства, находившиеся на момент смерти на счетах М.И. Бугрова за вычетом супружеской доли (1 106 257 рублей 80 копеек / 2) = 553 128,9 рублей на общую сумму 715 565 рублей 29 копеек.

Таким образом, поскольку общая сумма стоимости имущества, фактически полученная ответчиком, превышает сумму, составляющую 1/6 доли наследства (715 565,29 - 457 508,35) на 258 056,94 рублей, то, обязательная доля ответчика не должна быть компенсирована за счет наследственного имущества в виде 1/11 доли в квартире, которая завещана истцу.

Таким образом, в соответствии с нормами действующего законодательства в обязательную долю засчитывается все, что наследник, имеющий право на такую долю, получает из наследства по какому-либо основанию, то есть следует учесть стоимость имущества, незавещанного наследодателем, и стоимость имущества, полученного ответчиком по завещанию.

Руководствуясь изложенным, истец просит суд:

- включить в состав наследства снятые ответчиком денежные средства с банковских счетов М.И. Бугрова в ПАО Сбербанк после 23.03.2018 г. в размере 553 128 рублей 90 копеек;

- признать свидетельство о праве собственности на наследство на 1/11 долю в квартире по адресу: ... за ответчиком недействительным;

- прекратить право собственности за ответчиком на 1/11 долю в квартире по адресу: ...;

- признать за истцом права собственности в порядке наследования по завещанию на 1/11 долю в квартире по адресу:

В ходе рассмотрения дела истец заявленные исковые требования уточнил, просил суд:

- включить в состав наследства снятые ответчиком денежные средства с банковских счетов М.И. Бугрова в ПАО Сбербанк после 23.03.2018 г. в размере 553 128 рублей 90 копеек;

- признать свидетельство о праве на наследство по закону (на обязательную долю) на 1/11 долю в квартире по адресу: ... за ответчиком, удостоверенное нотариусом А.А. Зяббаровой, недействительным;

- признать свидетельство о праве собственности на наследство на 1/11 долю в квартире по адресу: ... за ответчиком недействительным;

- прекратить право собственности за ответчиком на 1/11 долю в квартире по адресу: ...;

- признать за истцом право собственности в порядке наследования по завещанию на 1/11 долю в квартире по адресу:

В судебном заседании представители истца М.А. Муравьев, С.М. Бугрова заявленные исковые требования, с учетом уточнения, поддержали.

Ответчик В.И. Хуснутдинова и её представитель А.М. Камалетдинов в судебном заседании с заявленными исковыми требованиями не согласились.

Третьи лица Е.В. Бугрова, С.В. Бугров в судебное заседание не явились, извещены, причины неявки суду не известны.

Третье лицо нотариус А.А. Зяббарова в судебное заседание не явилась, извещена, просила рассмотреть гражданское дело в её отсутствие.

Выслушав пояснения явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 статьи 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

В соответствии с п. 1 статьи 1154 ГК РФ наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Согласно п. 1 статьи 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

В соответствии с п. 1 статьи 1146 ГК РФ доля наследника по закону, умершего до открытия наследства или одновременно с наследодателем (пункт 2 статьи 1114), переходит по праву представления к его соответствующим потомкам в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 1142, пунктом 2 статьи 1143 и пунктом 2 статьи 1144 настоящего Кодекса, и делится между ними поровну.

Пунктом 1 статьи 1149 ГК РФ предусмотрено, что несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 настоящего Кодекса, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля), если иное не предусмотрено настоящей статьёй.

Согласно пункту 2 статьи 1149 ГК РФ право на обязательную долю в наследстве удовлетворяется из оставшейся незавещанной части наследственного имущества, даже если это приведет к уменьшению прав других наследников по закону на эту часть имущества, а при недостаточности незавещанной части имущества для осуществления права на обязательную долю - из той части имущества, которая завещана.

Подпунктом «в» пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что при разрешении вопросов об осуществлении права на обязательную долю в наследстве необходимо учитывать следующее: при определении размера обязательной доли в наследстве следует исходить из стоимости всего наследственного имущества (как в завещанной, так и в незавещанной части), включая предметы обычной домашней обстановки и обихода, и принимать во внимание всех наследников по закону, которые были бы призваны к наследованию данного имущества (в том числе наследников по праву представления), а также наследников по закону, зачатых при жизни наследодателя и родившихся живыми после открытия наследства (пункт 1 статьи 1116 ГК РФ).

Подпунктом «г» пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что при разрешении вопросов об осуществлении права на обязательную долю в наследстве необходимо учитывать следующее: право на обязательную долю в наследстве удовлетворяется из той части наследственного имущества, которая завещана, лишь в случаях, если все наследственное имущество завещано или его незавещанная часть недостаточна для осуществления названного права.

Конституционный Суд РФ в определении от 02 декабря 2013 г. № 1906-О отметил, что предоставление наследнику обязательной наследственной доли в полном объеме во всех без исключения случаях, а также неправильное определение субъекта, имеющего право на обязательную долю в наследстве, могут приводить к нарушению принципа социальной справедливости и к отказу гражданам в их праве на судебную защиту.

Согласно подп. 5 п. 1 ст. 188 ГК РФ действие доверенности прекращается вследствие смерти гражданина, выдавшего доверенность.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ... г. умер М.И. Бугров, который завещанием от 19 декабря 1997 г. завещал все свое имущество, где бы оно ни находилось и в чем бы ни заключалось, ответчику В.И. Хуснутдиновой.

Завещанием от 14 января 2016 г. М.И. Бугров завещал принадлежащую ему квартиру № ... в доме № ... по ул. ... своему сыну – истцу А.М. Бугрову, возложив на него обязанность предоставить супруге завещателя – В.И. Хуснутдиновой в единоличное пожизненное безвозмездное пользование

указанную квартиру, а в случае ее продажи - обеспечить В.И. Хуснутдинову другой благоустроенной изолированной квартирой площадью не менее 32 кв.м в г. Казани на праве единоличного пожизненного безвозмездного пользования.

Третьи лица – Е.В. Бугров и С.В. Бугров являются детьми покойного родного брата истца – В.М. Бугрова, также входят в число наследников первой очереди по праву представления после смерти М.И. Бугрова.

12 октября 2018 г. временно исполняющим обязанности нотариуса А.А. Зяббаровой – Г.Э. Шарафиевой ответчику В.И. Хуснутдиновой выдано свидетельство о праве на наследство после смерти М.И. Бугрова, которое состоит из прав на денежные средства, хранящиеся в ПАО Сбербанк на счетах №№ ..., с причитающимися процентами и компенсациями.

Также 12 октября 2018 г. временно исполняющим обязанности нотариуса А.А. Зяббаровой – Г.Э. Шарафиевой ответчику В.И. Хуснутдиновой выдано свидетельство о праве на наследство после смерти М.И. Бугрова, которое состоит из прав на 1/11 доли в квартире, находящейся по адресу:

В период с 22 марта 2018 г. по 27 марта 2018 г. ответчик по удостоверенным сотрудником ПАО Сбербанк доверенностям М.И. Бугрова от 20 февраля 2016 г. и 09 ноября 2017 г. получила с его счетов №№ ... всего 1 106 257 руб. 80 коп. (налично), что подтверждается ответами ПАО Сбербанк на запросы суда.

Вышеуказанные обстоятельства ответной стороной фактически не оспаривались.

Руководствуясь изложенным, с учетом установленных обстоятельств дела, суд полагает необходимым требования истца о включении в состав наследства снятых денежных средств удовлетворить и включить в состав наследства для определения обязательной доли снятые В.И. Хуснутдиновой денежные средства с банковских счетов М.И. Бугрова в ПАО Сбербанк после 23.03.2018 г. в размере 553 128 рублей 90 копеек – в указанной части суд исходит из требований истца, так как за пределы заявленной суммы выйти не может. Указанный расчет по существу ответчиком фактически не оспорен. Как установлено выше, денежные средства в размере 1106257,80 руб. часть из которых должна была быть включена в расчет при выделе обязательной доли, были сняты ответчиком со счетов умершего М.И. Бугрова уже после его смерти, в связи с чем в указанной части суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При расчете обязательной доли нотариус А.А. Зяббарова учла стоимость всего наследственного имущества: квартиры, гаража, земельного участка и денежных средств, которые остались на счетах М.И. Бугрова, не включив денежные средства, которые были у наследодателя на момент смерти в размере 553 128 рублей 90 копеек, которые, как указано выше, были сняты ответчиком.

Так как нотариус А.А. Зяббарова не учла вышеуказанные денежные средства в размере 553 128 рублей 90 копеек, то, посчитав недостаточной стоимость обязательной доли наследственного имущества, она выделила долю из завещанной истцу части наследственного имущества и выдала ответчику свидетельство о праве на наследство на 1/11 долю в квартире по адресу:

С учетом изложенного, с учетом включения денежных средств в размере 553128,90 руб. в состав наследства М.И. Бугрова, суд приходит к выводу, что ответчик не может претендовать на 1/11 долю в завещанной истцу квартире, следовательно, свидетельство о праве на наследство по закону на 1/11 доли в спорной квартире за ответчиком и свидетельство о праве собственности на наследство на 1/11 доли в спорной квартире за ответчиком, а также последующее право собственности ответчика на 1/11 доли в спорной квартире, нельзя признать законными. С учетом изложенного, суд полагает необходимым признать свидетельство о праве на наследство по закону (на обязательную долю) на 1/11 долю в квартире по адресу: ... за ответчиком, удостоверенное нотариусом А.А. Зяббаровой, и свидетельство о праве собственности на наследство на 1/11 долю в квартире по адресу: ... за ответчиком недействительными; прекратить право собственности ответчика на 1/11 долю в квартире по адресу: ...; признать за истцом право собственности в порядке наследования по завещанию на 1/11 долю в квартире по адресу:

Доводы, приведенные ответной стороной в ходе рассмотрения дела о законности действий нотариуса и законности полученного ответчиком наследственного имущества, не включении наследников по праву представления в расчет, суд отклоняет, поскольку они не основаны на законе. Оснований для отказа в удовлетворении исковых требований по доводам, приведенным ответной стороной, суд не усматривает.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 56, 98, 194-198 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Включить в состав наследства для определения обязательной доли снятые Хуснутдиновой В.И. денежные средства с банковских счетов Бугрова М.И. в ПАО Сбербанк после 23.03.2018 г. в размере 553 128 рублей 90 копеек.

Признать свидетельство о праве на наследство по закону (на обязательную долю) на 1/11 долю в квартире по адресу: ... за Хуснутдиновой В.И., удостоверенное нотариусом А.А. Зяббаровой, и свидетельство о праве собственности на наследство на 1/11 долю в квартире по адресу: ... за Хуснутдиновой В.И. недействительными.

Прекратить право собственности Хуснутдиновой В.И. на 1/11 долю в квартире по адресу:

Признать за Бугровым А.М. право собственности в порядке наследования по завещанию на 1/11 долю в квартире по адресу:

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Вахитовский районный суд города Казани.

...

...

Судья М.Ш. Сайфуллин

17.06.2022 11:36:05