

Судья А.Р. Гараева Дело № 33-15032/2016

Учет № 152Г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

8 сентября 2016 года город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Л.А. Валишина,

судей А.М. Галиевой, С.А. Телешовой,

при секретаре Р.С. Ситдиковой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи А.М. Галиевой гражданское дело по апелляционной жалобе Б.М. Хасанова на решение Приволжского районного суда города Казани от 16 мая 2016 года, которым постановлено:

исковое заявление Хасанова Б.М. к Хасановой Р.А. о восстановлении срока для принятия наследства, о признании свидетельства о праве на наследство недействительным, о признании недействительным зарегистрированного права собственности, прекращении права собственности и признании права собственности на имущество в порядке наследования оставить без удовлетворения.

Выслушав объяснения Б.М. Хасанова и его представителей М.А. Муравьева, Р.Э. Шакировой, поддержавших апелляционную жалобу, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия

установила:

Б.М. Хасанов обратился в суд с иском к Р.А. Хасановой о восстановлении срока для принятия наследства, признании свидетельства о праве на наследство и свидетельства о регистрации права недействительными, признании права собственности на имущество в порядке наследования.

<дата> года умер отец истца М.А. Хасанов, <дата> года рождения.

После его смерти открылось наследство в виде квартиры № 37, расположенной по адресу: город Казань, <адрес>.

Ответчик по делу Р.А. Хасанова (родная сестра М.А. Хасанова, тетя истца) обратилась к нотариусу за оформлением наследства, указав, что она является единственным наследником М.А. Хасанова, скрыв, что имеется наследник первой очереди – сын умершего, истец по делу Б.М. Хасанов.

Р.А. Хасанова получила свидетельство о праве на наследство по закону от 25 марта 2015 года на вышеназванную квартиру и зарегистрировала в органе государственной регистрации право собственности на квартиру.

Истец Б.М. Хасанов указывает, что о смерти отца узнал только 31 января 2016 года при следующих обстоятельствах.

Поскольку отец с матерью истца находился в разводе (свидетельство о расторжении брака от 12 апреля 1978 года) он жил с женщиной по имени Равия (они были в браке), по адресу: город Казань, <адрес>. Общение было исключительно по телефону и встречались только на улице. С отцом были

хорошие отношения, но общались редко, у всех своя семья. Последнее общение произошло в 2012 году. На здоровье он никогда не жаловался. В 2014 году при желании поздравить с праздником на телефонный звонок ответила женщина и указала, что он по данному адресу не проживает, а живет на улице <адрес> города Казани. По данному адресу никого не было, дверь никто не открывал, на сотовый телефон ответов также не было. 31 января 2016 года, приехав в поисках отца по адресу: города Казань, улица <адрес>, девушка, открывшая дверь, сообщила, что М.А. здесь не живет, он умер. Б.М. Хасанов не знал и не мог знать о смерти своего отца и об открытии наследства, поэтому не обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства и пропустил установленный законом срок для принятия наследства.

Истец и его представитель М.А. Муравьев в судебном заседании уточнили исковые требования, просили восстановить срок принятия наследства, признать свидетельство о праве на наследство по закону на имя Р.А. Хасановой на квартиру № <адрес> города Казани недействительным, признать зарегистрированное право собственности Р.А. Хасановой на эту квартиру недействительным и прекратить право собственности Р.А. Хасановой на данную квартиру, признать право собственности Б.М. Хасанова на указанную квартиру в порядке наследования.

Ответчик Р.А. Хасанова в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Третье лицо нотариус Л.Х. Акберова в судебное заседание не явилась, извещена, направила заявление о рассмотрении гражданского дела в её отсутствие.

Представитель третьего лица - Управление Росреестра по Республике Татарстан в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Суд в удовлетворении иска отказал, постановив решение в вышеприведенной формулировке.

В апелляционной жалобе Б.М. Хасановым ставится вопрос об отмене решения суда по доводам, изложенным в исковом заявлении, и следующим мотивам. Узнав о смерти отца 31 января 2016 года, обратился в суд с настоящим иском 18 марта 2016 года, он не знал и не мог знать о смерти отца ранее этого времени.

На заседании суда апелляционной инстанции Б.М. Хасанов и его представители М.А. Муравьев и Р.Э. Шакирова апелляционную жалобу поддержали.

Р.А. Хасанова в судебное заседание не явилась, извещена.

Нотариус и представитель Росреестра по Республике Татарстан на заседание суда не явились, извещены.

Судебная коллегия считает решение суда подлежащим отмене.

Согласно статьям 1154, 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации, наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

По заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

По признанию наследника принявшим наследство суд определяет доли всех наследников в наследственном имуществе и при необходимости определяет меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства (пункт 3 настоящей статьи). Ранее выданные свидетельства о праве на наследство признаются судом недействительными.

Судом установлено, что М.А. Хасанов, <дата> рождения, умер <дата>.

После его смерти открылось наследство, состоящее из квартиры № <адрес> города Казани.

Нотариусом Казанского нотариального округа Республики Татарстан Л.Х. Акберовой 14 января 2015 года возбуждено наследственное дело после смерти М.А. Хасанова. С заявлением о принятии наследства 14 января 2015 года обратилась родная сестра умершего Р.А. Хасанова, <дата>. В заявлении Р.А. Хасановой указано, что других наследников, предусмотренных статьями 1142, 1146, 1147, 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации, не имеется (л.д.21).

Р.А. Хасановой выдано свидетельство о праве на наследство по закону от 25 марта 2015 года на наследство умершего <дата> М.А. Хасанова в виде однокомнатной квартиры № 37, расположенной по адресу: город Казань, улица <адрес> (л.д.60). Право собственности Р.А. Хасановой на данную квартиру зарегистрировано в органе Росреестра по Республике Татарстан 30 марта 2015 года (л.д.7).

Истец по делу Б.М. Хасанов – сын умершего М.А. Хасанова ссылается на уважительность пропуска срока для принятия наследства, указывая, что узнал о смерти отца только 31 января 2016 года, ранее не мог об этом знать.

Суд, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что родственные отношения предполагаемого наследника с наследодателем подразумевают не только возможность предъявить имущественные требования о наследстве, но и проявление внимания к судьбе наследодателя; из рассуждений и объяснений Хасанова Б.М. следует, что он по своему выбору не поддерживал отношения с родственниками, в том числе и с наследодателем, не интересовался его жизнью, не будучи больным или находящимся в беспомощном состоянии и не будучи лишенным объективной возможности своевременно узнать о смерти наследодателя, проживая с ним в одном населенном пункте – город Казань.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции, исходя из следующего.

Из пояснений истца, показаний его жены Л.Р. Хасановой, опрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля, объяснений Р.Р. Хайрутдинова – родного племянника второй жены М.А. Хасанова и его жены Н.А. Хайрутдиновой, полученных в рамках проверки органами полиции заявления Б.М. Хасанова об обстоятельствах смерти отца и составе его наследственного имущества, усматривается следующее.

М.А. Хасанов проживал со второй женой Р.Г. Ахмадуллиной в квартире <адрес> город Казани, принадлежавшей его жене Р.Г. Ахмадуллиной, умершей в 2012 году, после смерти которой квартира перешла в собственность М.А. Хасанова. При жизни М.А. Хасанов эту квартиру подарил жене Р.Р. Хайрутдинова – Н.А. Хайрутдиновой. Последние утверждают, что ухаживали за Р.Г. Ахмадуллиной и М.А. Хасановым до момента их смерти, хоронили их. Квартира № <адрес> города Казани принадлежала М.А. Хасанову, она вошла в состав наследства М.А. Хасанова. Р.Р. Хайрутдинов и Н.А. Хайрутдинова знали, что у М.А. Хасанова имеется сын от первого брака, но сообщить о смерти отца не могли, поскольку не знали ни место его жительства, ни номер телефона, «попробовали искать в сети Интернет, спрашивали у соседей» (из объяснений Н.А. Хайрутдиновой). Из объяснений Р.Р. Хайрутдинова: «При жизни к д.Марселю ни сын, ни сестра не приходили, контактов у нас не было, поэтому предупредить родственников о смерти мы не смогли»; из объяснений Н.А. Хайрутдиновой: «После смерти М.А. Хасанова сына найти не смогли, так как контактов его у нас не было».

Из объяснений временно исполняющего обязанности нотариуса А.К. Хусаиновой в рамках проверки органами полиции заявления Б.М. Хасанова, следует, что родная сестра М.А. Хасанова – Р.А. Хасанова заявила о правах наследника на две квартиры и денежные вклады, в заявлении указала, что других наследников не имеется. М.А. Хасанов распоряжения относительно имущества на случай смерти не оставлял; в начале февраля 2016 года в нотариальную контору обратился сын умершего М.А. Хасанова – Б.М. Хасанов.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие то, что Б.М. Хасанов знал и должен был знать об открытии наследства после смерти отца М.А. Хасанова, умершего <дата>; ответной стороной такие доказательства не представлены.

Ответчик по делу Р.А. Хасанова не явилась на заседание суда первой и апелляционной инстанций, извещена по адресу, указанному ею в заявлении в адрес нотариуса о принятии наследства после смерти брата М.А. Хасанова.

Отец истца Б.М. Хасанова – М.А. Хасанов умер <дата>. Жена истца Б.М. Хасанова – Л.Р. Хасанова в указанный период серьезно заболела, в период с 30 июля по 1 августа 2014 года и с 8 сентября по 12 сентября 2014 года находилась на стационарном лечении в связи с онкологическим заболеванием, затем находилась под наблюдением онколога, эндокринолога по месту жительства.

Из изложенного, следует, что истец Б.М. Хасанов о смерти отца узнал только в конце января 2016 года, в начале февраля 2016 года поставил в известность нотариуса о том, что является наследником первой очереди, 18 марта 2016 года обратился в суд с настоящим иском.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что имеются правовые основания для восстановления Б.М. Хасанову срока для принятия наследства после смерти отца М.А. Хасанова, умершего <дата>.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Согласно пункту 1 статьи 1143 Гражданского кодекса Российской Федерации, если нет наследников первой очереди, наследниками второй очереди по закону являются полнородные и неполнородные братья и сестры наследодателя, его дедушка и бабушка как со стороны отца, так и со стороны матери.

Поскольку Б.М. Хасанов является единственным наследником первой очереди после смерти отца, то свидетельство от 25 марта 2015 года о праве на наследство по закону, выданное на имя наследника последующей очереди, - сестры умершего – Р.А. Хасановой, на квартиру № <адрес> города Казани подлежит признанию недействительным с прекращением права собственности Р.А. Хасановой на эту квартиру и прекращением зарегистрированного права Р.А. Хасановой, признанием за Б.М. Хасановым права собственности на данную квартиру в порядке наследования.

Руководствуясь статьей 199, пунктом 2 статьи 328, статьей 329, пунктом 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Приволжского районного суда города Казани от 16 мая 2016 года по данному делу отменить.

Принять по делу новое решение.

Иск Б.М. Хасанова удовлетворить.

Восстановить Б.М. Хасанову срок для принятия наследства, оставшегося после смерти отца М.А. Хасанова, умершего <дата>

Признать выданное Р.А. Хасановой нотариусом Казанского нотариального округа Республики Татарстан Л.Х. Акберовой свидетельство о праве на наследство по закону от 25 марта 2015 года после смерти М.А. Хасанова, умершего <дата>, на квартиру № <адрес> города Казани недействительным.

Признать недействительным зарегистрированное право собственности Р.А. Хасановой на квартиру № 37, расположенную по адресу: город Казань, <дата>, прекратить право собственности Р.А. Хасановой на данную квартиру.

Признать за Б.М. Хасановым право собственности в порядке наследования по закону после смерти отца М.А. Хасанова, умершего <дата>, на квартиру № <адрес> города Казани.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке.

Председательствующий

Судьи