

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

<данные изъяты>

Дело № 2-546/17

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

14 апреля 2017 года

г. Казань

Кировский

районный суд г. Казани в составе:

председательствующего судьи Т.Л. Юшковой,
при секретаре А.Д. Назаровой,
представителей истца Шакировой Р.Э., Муравьева М.А.,
представителя ответчика Фомина К.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Багряновой С.А. к Алашеевской Ю.С. о признании лица, находившимся на иждивении, признании наследника, принявшим наследство,

УСТАНОВИЛ:

Багрянова С.А. обратилась в суд с иском к Алашеевской Ю.С. в приведенной выше формулировке, в обоснование своих требований указав, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и Багряновым Е.П. был заключен брак, который был расторгнут ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ Багрянов Е.П. умер. После его смерти открылось наследственное имущество, состоящее из: денежного вклада, хранящегося в ПАО «ИнтехБанк» на счете № (договор банковского вклада №), с причитающимися процентами и компенсацией; автомобиля марки <данные изъяты>, г/н №. Завещание Багрянов Е.П. не оставил и единственным наследником по закону является ответчик, которая приходится наследодателю племянницей и является наследником второй очереди по праву представления. ДД.ММ.ГГГГ нотариусом Хайдаровой В.Л. ответчику были выданы свидетельства о праве на наследство по закону на автомобиль марки <данные изъяты> г/н № и на денежный вклад, хранящийся в ПАО «ИнтехБанк» на счете № (договор банковского вклада №), с причитающимися процентами и компенсацией. На день открытия наследства истец являлась нетрудоспособной, инвалидом второй группы. Несмотря на развод, истец и Багрянов Е.П. состояли фактически в брачных отношениях, продолжали вести совместное хозяйство и проживали совместно в одной квартире по адресу: <адрес>. По настоянию Багрянова Е.П. с ДД.ММ.ГГГГ истец нигде не работала, была домохозяйкой и ухаживала за супругом. С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истец находилась на полном содержании у Багрянова Е.П., оказываемая помощь была регулярной, систематической, и являлся для истца постоянным и основным источником средств к существованию. В последний год жизни Багрянов Е.П. выделял истцу <данные изъяты> рублей в месяц. Пенсия Багрянова Е.П., которая составляла <данные изъяты> рублей в месяц, была значительно выше пенсии истца, которая в ДД.ММ.ГГГГ составляла <данные изъяты> рублей, в ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> рублей. Истец считает, что она является наследником, фактически принявшим наследство после смерти Багрянова Е.П., поскольку проживала совместно с наследодателем, оплачивала налоги и жилищно-коммунальные услуги, имеет на руках сберегательную книжку на имя наследодателя, паспорт транспортного средства, принадлежавшего наследодателю, договор подряда на проведение ремонтных работ и т.п. Просит признать истца находившейся на иждивении Багрянова Е.П., умершего ДД.ММ.ГГГГ; признать истца фактически принявшей наследство после смерти Багрянова Е.П., умершего ДД.ММ.ГГГГ; признать право собственности в порядке наследования на ? долю автомобиля марки <данные изъяты>, г/н №; признать право собственности в порядке наследования на 1/2 доли денежного вклада, хранящегося в ПАО «ИнтехБанк» на счете № (договор банковского вклада №), с причитающимися процентами и

компенсацией; признать свидетельства о праве на наследство по закону от ДД.ММ.ГГГГ, выданные Алашеевской Ю.С. нотариусом Хайдаровой В.Л., недействительными.

В судебном заседании представители истцов искивые требования уточнили, просили признать Багрянову С.А. находившейся на иждивении Багрянова Е.П., умершего ДД.ММ.ГГГГ; признать Багрянову С.А. фактически принявшей наследство после смерти Багрянова Е.П., умершего ДД.ММ.ГГГГ; признать право собственности в порядке наследования на ? долю автомобиля марки <данные изъяты>, г/н № ; взыскать с Алашеевской Ю.С. в пользу Багряновой С.А. денежную компенсацию в размере <данные изъяты> рублей в счет ? наследственной доли на денежный вклад, хранящегося в ПАО «Интех-Банк» на счете № (договор банковского вклада №), с причитающимися процентами и компенсацией; признать свидетельство о праве на наследство по закону от ДД.ММ.ГГГГ, выданное Алашеевской Ю.С., на автомобиль <данные изъяты>, г/н № нотариусом Хайдаровой В.Л. недействительным.

Дело рассматривается в объеме уточненных искивых требований.

Представитель ответчика в судебном заседании уточненные искивые требования не признал.

Суд, выслушав представителей сторон, свидетелей, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 56 ГПК РФ - 1. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно со ст. 1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в случаях, установленных настоящим Кодексом.

В соответствии с ч.1 ст. 1141 ГК РФ наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 - 1145 и 1148 настоящего Кодекса.

В силу ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

В соответствии со ст. 1143 ГК РФ если нет наследников первой очереди, наследниками второй очереди по закону являются полнородные и неполнородные братья и сестры наследодателя, его дедушка и бабушка как со стороны отца, так и со стороны матери. Дети полнородных и неполнородных братьев и сестер наследодателя (племянники и племянницы наследодателя) наследуют по праву представления.

Согласно ст. 218 ч. 2 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В соответствии со ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

При этом под принятием наследства закон понимает одностороннюю сделку, содержанием которой является волеизъявление наследника, направленное на приобретение наследства.

В силу ч. 4 ст. 1152 ГК РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Согласно ст. 1153 ГК РФ – 1. Принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать

свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

2. Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства.

Согласно ст. 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации, наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня его открытия.

В соответствии со ст. 1148 ГК РФ 1. Граждане, относящиеся к наследникам по закону, указанным в статьях 1143 - 1145 настоящего Кодекса, нетрудоспособные ко дню открытия наследства, но не входящие в круг наследников той очереди, которая призывается к наследованию, наследуют по закону вместе и наравне с наследниками этой очереди, если не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении, независимо от того, проживали они совместно с наследодателем или нет.

2. К наследникам по закону относятся граждане, которые не входят в круг наследников, указанных в статьях 1142 - 1145 настоящего Кодекса, но ко дню открытия наследства являлись нетрудоспособными и не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении и проживали совместно с ним. При наличии других наследников по закону они наследуют вместе и наравне с наследниками той очереди, которая призывается к наследованию.

Согласно п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О судебной практике по делам о наследовании», при определении наследственных прав в соответствии со статьями 1148 и 1149 ГК РФ необходимо иметь в виду следующее: а) к нетрудоспособным в указанных случаях относятся: несовершеннолетние лица (пункт 1 статьи 21 ГК РФ); граждане, достигшие возраста, дающего право на установление трудовой пенсии по старости (пункт 1 статьи 7 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"), вне зависимости от назначения им пенсии по старости; граждане, признанные в установленном порядке инвалидами I, II или III группы (вне зависимости от назначения им пенсии по инвалидности).

Находившимся на иждивении наследодателя может быть признано лицо, получавшее от умершего в период не менее года до его смерти - вне зависимости от родственных отношений - полное содержание или такую систематическую помощь, которая была для него постоянным и основным источником средств к существованию, независимо от получения им собственного заработка, пенсии, стипендии и других выплат. При оценке доказательств, представленных в подтверждение нахождения на иждивении, следует оценивать соотношение оказываемой наследодателем помощи и других доходов нетрудоспособного. Совместное проживание с наследодателем не менее года до его смерти является условием призвания к наследованию лишь нетрудоспособных иждивенцев наследодателя, названных в пункте 2 статьи 1148 ГК РФ (из числа граждан, которые не входят в круг наследников, указанных в статьях 1142 - 1145 ГК РФ);

Судом установлено, что согласно свидетельству о смерти ДД.ММ.ГГГГ умер Багрянов Е.П. (л.д.15).

Как следует из материалов наследственного дела, открывшегося после смерти Багрянова Е.П., его наследницей, принявшей наследство, является Алашеевская Ю.С. (л.д.67).

ДД.ММ.ГГГГ нотариусом Хайдаровой В.Л. выдано свидетельство о праве на наследство по закону после смерти Багрянова Е.П., умершего ДД.ММ.ГГГГ, на имя его племянницы - Алашеевской Ю.С. на автомобиль марки <данные изъяты>, г/н № (л.д.16,68).

ДД.ММ.ГГГГ нотариусом Хайдаровой В.Л. выдано свидетельство о праве на наследство по закону после смерти Багрянова Е.П., умершего ДД.ММ.ГГГГ, на имя его племянницы - Алашеевской Ю.С. на денежный вклад, хранящийся в ПАО «ИнтехБанк» на счете № (договор банковского вклада №), с причитающимися процентами и компенсацией (л.д.17,68-оборот).

Как следует из справки Временной администрации по управлению ПАО «ИнтехБанк» № от ДД.ММ.ГГГГ счет № по договору банковского вклада № № закрыт ДД.ММ.ГГГГ, денежные средства

в сумме <данные изъяты> рублей выданы Алашеевской Ю.С. на основании свидетельства о праве на наследство по закону № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.30).

В соответствии со справкой о заключении брака № от ДД.ММ.ГГГГ в архиве Управления ЗАГС ИКМО г. Казани РТ имеется запись акта о заключении брака Багрянова Е.П. и Волковой С.А. № от ДД.ММ.ГГГГ. После заключения брака супругам присвоены фамилии «Багряновы». Вышеуказанный брак расторгнут (л.д.13).

В соответствии со свидетельством о расторжении брака брак между Багряновым Е.П. и Багряновой С.А. прекращен ДД.ММ.ГГГГ на основании совместного заявления № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.14).

Согласно справке ЖТО «Меридиан» от ДД.ММ.ГГГГ Багрянов Е.П. постоянно проживал в <адрес> ДД.ММ.ГГГГ по день смерти ДД.ММ.ГГГГ. Совместно с ним проживала и продолжает проживать там же по настоящее время по указанному адресу его бывшая жена Багрянова С.А. (л.д.67-оборот).

Согласно выписке из домовой книги от ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес> зарегистрированы Багрянова С.А. (с ДД.ММ.ГГГГ), Багрянов Е.П. (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по день смерти ДД.ММ.ГГГГ) – л.д.19.

В указанной выписке из домовой книги отражено, что Багрянов Е.П. выписывался и в последующем вновь регистрировался по этому адресу, как прибывший с <адрес>).

Однако, согласно представленной выписке из домовой книги за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Багрянов Е.П. в <адрес> зарегистрирован не был, в том числе, временно (л.д.34-35).

Согласно пояснениям истицы и ее представителей, развод супругов был фиктивным, с целью получения Багряновым Е.П. квартиры как ликвидатором Чернобыльской аварии; фактически супруги продолжали проживать вместе и после расторжения брака. Указанные выписки из домовых книг по двум адресам это подтверждают.

Истец является инвалидом 2-й группы бессрочно с ДД.ММ.ГГГГ (л.д.9).

Багряновой С.А. представлена трудовая книжка истца, в соответствии с которой последней отметкой о её трудовой деятельности является увольнение ДД.ММ.ГГГГ по собственному желанию (л.д.20,47).

Согласно справке ГУ-УПФР в Ново-Савиновском районе г. Казани РТ № от ДД.ММ.ГГГГ Багрянова С.А. состоит на учете в ГУ УПФР в Ново-Савиновском районе г. Казани и ей на ДД.ММ.ГГГГ установлены следующие виды выплат: страховая пенсия по старости с ДД.ММ.ГГГГ бессрочно в размере <данные изъяты> рублей, ежемесячная денежная выплата с ДД.ММ.ГГГГ бессрочно в размере <данные изъяты> рублей (л.д.22).

Согласно справкам ГУ-УПФР в Ново-Савиновском районе г. Казани РТ от ДД.ММ.ГГГГ Багряновой С.А., с ДД.ММ.ГГГГ установлена бессрочно страховая пенсия по старости, установленный размер пенсии по старости за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> рублей, установленный размер ежемесячной денежной выплаты за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> рублей, установленный размер страховой пенсии по старости за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> рублей, установленный размер ежемесячной денежной выплаты за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> рублей (л.д.53-55).

Согласно письму Военного комиссариата РТ № от ДД.ММ.ГГГГ Багрянову Е.П., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ежемесячная пенсия и компенсационные выплаты установленные как инвалиду вследствие заболевания связанного с выполнением работ по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС по линии Минобороны России выплачивались в следующих размерах: с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> рублей, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> рублей, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> рублей, с

ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> рублей, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> рублей, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> рублей, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> рублей, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> рублей (л.д.112).

Как следует из письма ГУ-Отделение Пенсионного фонда РФ по РТ № от ДД.ММ.ГГГГ размер ежемесячной денежной выплаты Багрянова Е.П. с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составил: за ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> рублей, за ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> рублей, за ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> рублей, за ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> рублей (л.д.84).

Таким образом, судом установлено, что ежемесячный доход в виде пенсии и ЕДВ, в течение последнего года до смерти Багрянова Е.П., то есть с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, составил:

у Багрянова Е.П. - <данные изъяты> рублей в месяц;

у Багряновой С.А. – <данные изъяты> рублей в месяц.

В соответствии со справкой ПАО «Сбербанк России» о состоянии вклада Багряновой С.А. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, остаток вклада на ДД.ММ.ГГГГ составил <данные изъяты> рублей (л.д.99). Основным источником поступления денежных средств на указанный вклад являлась пенсия вкладчика с капитализацией процентов. Размер поступавших на счет средств соотносится с представленными справками о размерах выплат пенсии и ЕДВ. За указанный период денежные средства снимались Багряновой С.А. лишь трижды ДД.ММ.ГГГГ (<данные изъяты> руб.), ДД.ММ.ГГГГ (<данные изъяты> руб.), ДД.ММ.ГГГГ (<данные изъяты> руб.).

В соответствии с представленной выпиской по счету на имя Багрянова Е.П. в ПАО «Сбербанк России» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (л.д.70-74) основной источник поступления денежных средств – пенсия вкладчика, которая ежемесячно снималась практически полностью, а также дополнительные вложения, которые также полностью снимались по их поступлении, в том числе, доверенным лицом Багряновой С.А. (л.д.73).

В подтверждение доверительных отношений бывших супругов, в том числе по распоряжению денежными средствами, свидетельствует также представленная доверенность, выданная умершим истце по распоряжению вкладом по договору «пенсионный капитал» в ОАО «Интехбанк» от ДД.ММ.ГГГГ (в деле).

Согласно писем ПАО «Татфондбанк» (л.д.81), ПАО «ВТБ 24» (в деле) в указанных банках Багрянова С.А. счетов не имела.

В соответствии с письмом ПАО «АК БАРС» БАНК от ДД.ММ.ГГГГ в Головном Офисе ПАО «АК БАРС» БАНК на имя Багряновой С.А. имеется счет № пластиковой карты MasterCard Maestro (категории «Субсидия» с транспортным приложением). Дата открытия счета ДД.ММ.ГГГГ. По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ остаток денежных средств составляет <данные изъяты> руб. (л.д.40). Согласно представленной выписки по данному счету операции по ней не осуществлялись (в деле).

В соответствии с письмом Временной администрации по управлению кредитной организацией ПАО «ИнтехБанк» № от ДД.ММ.ГГГГ на имя Багряновой С.А. были открыты счета: по договору банковского вклада № № счет №, дата открытия – ДД.ММ.ГГГГ, дата закрытия ДД.ММ.ГГГГ; по договору банковского вклада № №, счет №, дата открытия – ДД.ММ.ГГГГ, дата закрытия ДД.ММ.ГГГГ; по договору банковского вклада № №, счет №, дата открытия – ДД.ММ.ГГГГ, дата закрытия ДД.ММ.ГГГГ; по договору банковского вклада № №, счет №, дата открытия – ДД.ММ.ГГГГ, дата закрытия ДД.ММ.ГГГГ; по договору банковского вклада № №, счет №, дата открытия – ДД.ММ.ГГГГ, дата закрытия ДД.ММ.ГГГГ; по договору банковского вклада № №, счет №, дата открытия – ДД.ММ.ГГГГ, дата закрытия ДД.ММ.ГГГГ; по договору банковского вклада № №, счет №, дата открытия – ДД.ММ.ГГГГ, остаток по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> рублей; по договору банковского вклада № №, счет №, дата открытия – ДД.ММ.ГГГГ, дата закрытия ДД.ММ.ГГГГ; по договору банковского вклада № №, счет №, дата открытия – ДД.ММ.ГГГГ, дата закрытия ДД.ММ.ГГГГ; по договору банковского вклада № №, счет №, дата открытия – ДД.ММ.ГГГГ, остаток по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> рублей (л.д.116).

Согласно представленных выписок по счетам Багряновой С.А. в ПАО «Интехбанк» (в деле), а также пояснениям представителей истицы, денежные средства, поступившие на счет № по договору срочного банковского вклада «Пенсионный плюс» от ДД.ММ.ГГГГ являются свободными денежными средствами от продажи истицей по договору от ДД.ММ.ГГГГ году своей квартиры в <адрес> (квартира была приобретена в собственности до вступления в брак с Багряновым Е.П. долями ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ), за <данные изъяты> рублей, и приобретения за <данные изъяты> рублей <адрес> ДД.ММ.ГГГГ, где в настоящее время истица проживает, и где был зарегистрирован и проживал Багрянов Е.П. Договоры представлены в материалы дела. Данные доводы истицы ответчиком никак не опровергнуты.

Начисленные проценты по указанному вкладу перечислялись на счет №, что подтверждается сопоставлением выписок по двум счетам, где капитализировались, а затем были вновь перечислены (возврат депозита) на счет №.

При сопоставлении указанных выписок видно, что проценты по вкладу не снимались.

В связи с введением моратория на банковскую деятельность и отзыва лицензии у ПАО «Интехбанк» по указанным счетам и счету № денежная компенсация была зачислена на счет Багряновой С.А. в ПАО «Сбербанк» ДД.ММ.ГГГГ (справка и банковский ордер в деле).

Таким образом, из представленных документов о доходах и вкладах наследодателя и истицы следует, что в течение последнего года до момента смерти наследодателя, Багрянова С.А. не расходовала имеющиеся у нее доходы в виде процентов по вкладам и пенсию, не снимала со счетов денежные вклады. Багрянов Е.П. ежемесячно расходовал свою пенсию и ЕДВ в полном объеме.

Доказательства того, что денежные средства в сумме <данные изъяты> рублей, внесенные Багряновым Е.П. во вклад «Новогоднее чудо» № № от ДД.ММ.ГГГГ, под 11,50 % годовых со сроком хранения вклада 372 дня на счет № (л.д.10-12), вошедшие в наследственную массу, явились результатом «сбереженной» пенсии наследодателя, ответчиком суду представлены не были.

Наличие у истицы иных доходов ответчиком не доказано. Возможность получения ею дополнительных доходов от работы ограничена была ее инвалидностью с ДД.ММ.ГГГГ.

Истцом представлены доказательства расходов, которые несла истица в течение последнего года до момента смерти Багрянова Е.П. (в деле): по коммунальным платежам (справка по начислениям) – <данные изъяты> руб./в мес., по услугам ПАО «Таттелеком» (акт сверки расчетов) <данные изъяты> руб./в мес., за вневедомственную охрану (акты сверки) – <данные изъяты> руб./мес., итого: <данные изъяты> руб. в месяц.

Также суду представлены оплаченные после смерти Багрянова Е.П. счета на оплату коммунальных услуг, тех.обслуживание сигнализации по <адрес> (л.д.127-129), которые соразмерны указанным выше расходам.

В подтверждение нуждаемости в расходах истицы на приобретение лекарств и их размера, в санаторном лечении суду представлены: выписка из амбулаторной карты, чеки на приобретение рекомендованных медицинских препаратов (в деле).

Таким образом, указанные выше ежемесячные расходы истицы составляли более 50 % получаемой ею пенсии и ЕДВ.

Без дополнительных доходов в виде постоянной посторонней помощи, с учетом того, что истица не тратила свою пенсию, и проценты по вкладам, не имела иных источников доходов, она не могла бы существовать в последний год жизни Багрянова Е.П.

Соотношение пенсий Багрянова Е.П. и Багряновой С. А. позволяет сделать вывод, что Багрянов Е.П. имел возможность оказывать Багряновой С.А. регулярную существенную помощь, пенсия Багрянова Е.П. в 5,77 раз превышала пенсию Багряновой Е.П., в связи с чем его помощь Багряновой С.А. в размере около <данные изъяты> рублей могла быть оказана ежемесячно.

Доказательства того, что Багрянов Е.П. тратил свою пенсию только на себя или имел иных иждивенцев или лиц, на которых ее расходовал, ответчиком представлено не было. Также ответчиком не представлено доказательств того, что Багрянова С.А. получала материальную помощь от иных, кроме Багрянова Е.П. лиц, либо существовала за счет каких-либо иных источников, кроме помощи Багрянова Е.П.

Ответчиком не представлено доказательств того, что Багрянов Е.П. и Багрянова С.А., проживая в одной квартире, вели раздельный бюджет.

Свидетельскими показаниями подтверждается факт совместного проживания Багряновой С.А. и Багрянова Е.П. как супругов, и совместного расходования ими денежных средств, обеспечения Багряновым Е.П. материально Багряновой С.А. Данные показания свидетелей ответчиком ничем не опровергнуты. Показания свидетеля ФИО56 (л.д.104) о том, что ежемесячно, когда Багряновы ездили вместе снимать деньги, они заходили к ней и говорили об этом, согласуется с выпиской по счету Багрянова Е.П. в ПАО «Сбербанк России», из которой видно, что действительно денежные средства в виде пенсии снимались, как правило, раз в месяц. Показания свидетеля Багрянова И.В. (л.д.103) о том, что он в ДД.ММ.ГГГГ занимал деньги у Багряновых, на которые ссылался представитель ответчика, как доказательства отсутствия иждивения, не может свидетельствовать о наличии в течение последнего года жизни Багрянова Е.П. (ДД.ММ.ГГГГ) у Багряновой С.А. иных источников доходов, кроме пенсии Багрянова Е.П.

Сам факт наличия у Багряновой С.А. какого – либо имущества, в том числе вкладов, не может исключать возможности нахождения ее на иждивении у бывшего мужа. Именно благодаря этому иждивению и были сохранены ее вклады и имущество, в том числе полученная ею пенсия.

Таким образом, суд приходит к выводу на основании исследованных доказательств, что Багрянова С.А., являясь бывшей женой Багрянова Е.П., в период не менее одного года до его смерти проживала с ним совместно, и получала от него полное содержание в виде систематической материальной помощи в размере около <данные изъяты> рублей в мепесяц, которая была для нее постоянным и основным источником средств к существованию. В связи с чем суд признает, что Багрянова С.А. находилась на иждивении Багрянова Е.П. в период не менее одного года до его смерти.

Указание Багряновой С.А. в ее возражениях на исковое заявление по делу в Ново-Савиновском районном суде г.Казани (л.д.124), что Багрянов Е.П. не нес расходов по содержанию квартиры, также не исключает факт нахождения истицы по настоящему делу на иждивении Багрянова Е.П., который, предоставляя истице содержание, предоставлял ей право распоряжения денежными средствами по ее усмотрению.

В связи с чем суд приходит к выводу, что истица подлежит включению в круг наследников, наследующих после Багрянова Е.П., наряду с Алашеевской Ю.С.

Также суд приходит к выводу, что Багрянова С.А. фактически приняла наследство после Багрянова Е.П. Проживая с ним совместно на момент его смерти, она продолжает пользоваться имуществом Багрянова Е.П. В подтверждение указанного суду представлены личные вещи умершего – сберегательная книжка (л.д.21) договор вклада (л.д.10). Доказательства непринятия истицей наследства после смерти Багрянова Е.П. ответчиком суду не представлены.

Согласно ст. 1155 ГК РФ - По признании наследника принявшим наследство суд определяет доли всех наследников в наследственном имуществе и при необходимости определяет меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства (пункт 3 настоящей статьи). Ранее выданные свидетельства о праве на наследство признаются судом недействительными.

В связи с признанием Багряновой С.А. наследником, принявшим наследство, выданное ДД.ММ.ГГГГ нотариусом Хайдаровой В.Л. свидетельство о праве на наследство по закону после смерти Багрянова Е.П., умершего ДД.ММ.ГГГГ, на имя его племянницы - Алашеевской Ю.С. на автомобиль марки <данные изъяты>, г/н №, подлежит признанию недействительным. А автомобиль

марки <данные изъяты>, г/н № подлежит признанию принадлежащим на праве собственности по ? доле за каждой Алашеевской Ю.С. и Багряновой С.А.

В связи с тем, что Алашеевская Ю.С. получила наследственное имущество в виде суммы вклада, хранящегося в ПАО «ИнтехБанк» на счете № (договор банковского вклада №) с причитающимися процентами и компенсациями в общем размере <данные изъяты> рублей на основании выданного ДД.ММ.ГГГГ нотариусом Хайдаровой В.Л. свидетельства о праве на наследство по закону, с нее в пользу истцы подлежит взысканию ? указанной суммы, что составляет <данные изъяты> рублей. Истицей заявлено ко взысканию <данные изъяты> рублей, в указанном объеме иск в данной части и подлежит удовлетворению.

В связи с тем, что истца была освобождена от уплаты госпошлины при предъявлении иска в силу закона, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ расходы по госпошлине подлежат взысканию с ответчицы в соответствующий бюджет пропорционально удовлетворенным иском требованиям, исходя из стоимости наследственного имущества на <данные изъяты> рублей (<данные изъяты>).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 12, 56, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Признать Багрянову С.А. находившейся на иждивении Багрянова Е.П., и фактически принявшей наследство после умершего ДД.ММ.ГГГГ Багрянова Е.П..

Признать недействительным свидетельство о праве на наследство на автомобиль <данные изъяты>, г/н №, выданное ДД.ММ.ГГГГ нотариусом Хайдаровой В.Л., на имя Алашеевской Ю.С., зарегистрированное в реестре за №.

Признать право собственности на автомобиль <данные изъяты>, г/н №, по ? доле за каждой за Багряновой С.А. и Алашеевской Ю.С..

Взыскать с Алашеевской Ю.С. в пользу Багряновой С.А. денежные средства в размере <данные изъяты> рублей в качестве компенсации ? наследственной доли на денежный вклад, хранящийся в ПАО «ИнтехБанк» на счете № (договор банковского вклада №) с причитающимися процентами и компенсациями.

Взыскать с Алашеевской Ю.С. в бюджет государства государственную пошлину в размере <данные изъяты> рубля.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд РТ через Кировский районный суд города Казани в течение месяца, со дня вынесения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 19 апреля 2017 года.

<данные изъяты>

<данные изъяты> Судья

Т.Л. Юшкова