

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Казань

09 декабря 2013 года

Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хуснутдинова А.И.,

при секретаре Буравлёвой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мельникова Д.В. к Сафиной Н.Д., нотариусу Салиховой М.Б., ЖСК «Казанка-10», Ибрагимову Э.И., Даниловой Ж.Н. о признании недействительным завещания, свидетельства о праве на наследство по завещанию, свидетельств о государственной регистрации права, справки,

УСТАНОВИЛ:

Мельников Д.В. обратился в суд с иском Сафиной Н.Д. о признании завещания недействительным в обоснование иска указав, что он и ответчик являются родственниками, она является ему тетей, а его отцу Мельникову В.Д. сестрой. ДД.ММ.ГГГГ отец составил завещание, которым завещал <данные изъяты> доли в общем имуществе <адрес> ответчику. Одновременно этим завещанием он лишил его наследства. О смерти отца ему стало известно в конце ДД.ММ.ГГГГ года от своей матери, которая узнала в ЖСК «Казанка-10», что ответчик предоставила им копию свидетельства о смерти отца. После этого ему позвонила ответчик и сказала, что у нее есть завещание отца на <данные изъяты> доли в общем имуществе <адрес>, которое в ДД.ММ.ГГГГ отец завещал Сафиной Н.Д., и что она может отказаться от завещания в его пользу за определенную денежную сумму. ДД.ММ.ГГГГ ответчик направила на имя его матери письмо, затем ДД.ММ.ГГГГ того же года телеграмму с предложением купить <данные изъяты> доли в квартире. Узнав от помощника нотариуса, что наследство открывается по месту смерти наследника он поехал в <адрес>, где отец с ДД.ММ.ГГГГ по день смерти ДД.ММ.ГГГГ проживал на государственном обеспечении в психоневрологическом интернате. ДД.ММ.ГГГГ он написал заявление нотариусу, где в установленный законом шести месячный срок наследник по завещанию не обращался и начал оформлять наследство на оставшееся наследственное имущество. ДД.ММ.ГГГГ в ЖСК «Казанка-10» его матери предоставили копию свидетельства о государственной регистрации права собственности на ответчика, который обратился с просьбой о выделении отдельного лицевого счета для оплаты коммунальных платежей на <данные изъяты> доли. ДД.ММ.ГГГГ он обратился к нотариусу Салиховой М.Б. для ознакомления с наследственным делом, где и увидел завещание от ДД.ММ.ГГГГ, но нотариус отказала сделать копию с завещания. В ДД.ММ.ГГГГ году отец перестал с матерью вести общее хозяйство, злоупотреблял спиртными напитками, но все равно жил с ними до ДД.ММ.ГГГГ, где ДД.ММ.ГГГГ они с матерью официально развелись. После этого отец стал писать матери, ему и брату оскорбительные письма нецензурного характера, беспричинно обвинять ее, писать письма и родственникам матери в <данные изъяты>. Отец страдал рядом заболеваний и из-за этих заболеваний психическое состояние отца в последние годы ухудшилось. Его действия давали основания полагать, что он не понимал их значение и мог ими руководить. В связи с чем, что в момент совершения завещания отец не был полностью дееспособным или, если и был дееспособным, находился в момент его совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значения своих действий или руководить ими.

В ходе судебного разбирательства уточнил требования, просил признать недействительными: завещание от ДД.ММ.ГГГГ на Сафину Н.Д. на <данные изъяты> доли в праве общей долевой собственности на <адрес> РТ, удостоверенное нотариусом нотариального округа г. Казани РТ

Александровой Л.Г., зарегистрировано в реестре за № ; свидетельство о праве на наследство по завещанию от ДД.ММ.ГГГГ на Сафину Н.Д., выданное нотариусом нотариального округа г. Казани РТ Салиховой М.Б., реестровый номер №, наследственное дело №, на <данные изъяты> доли в общей собственности на <адрес> РТ; свидетельство о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ на Сафину Н.Д., выданное Управлением федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РТ, серия №, запись регистрации № от ДД.ММ.ГГГГ, о праве на <данные изъяты> доли в общей собственности на <адрес> РТ; свидетельство о государственной регистрации права на Ибрагимов Э.И., выданное Управлением федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РТ, запись регистрации № от ДД.ММ.ГГГГ, о праве на <данные изъяты> доли в общей собственности на <адрес> РТ; свидетельство о государственной регистрации права на Данилову Ж.Н., выданное Управлением федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РТ, запись регистрации № от ДД.ММ.ГГГГ, о праве на <данные изъяты> доли в общей собственности на <адрес> РТ; справку от ДД.ММ.ГГГГ от председателя ЖСК «Казанка-10» Егорова В.А. о том, что Мельников В.Д., ДД.ММ.ГГГГ года рождения с ДД.ММ.ГГГГ до дня смерти ДД.ММ.ГГГГ постоянно проживал в <адрес>, в обоснование дополнительно указав, что в завещании написано, что личность завещателя и дееспособность установлена, однако как нотариус Александрова Л.Г. могла проверить его дееспособность, если на вид он был больным человеком, ему сделали операцию на глаза, если у отца в то время не было вообще документов, свой паспорт он потерял ранее, и его восстановил лишь ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ ответчик Сафина Н.Д. в нотариальной конторе у нотариуса Салиховой М.Б. получила свидетельство о праве на наследство. Однако нотариус Салихова М.Б., зная о том, что наследство открывается по месту последнего места жительства завещателя, что согласно свидетельства о смерти он умер в <адрес> РТ, и она должна была обратиться в <адрес>, незаконно выдало свидетельство о праве на наследство Сафиной Н.Д.. Нотариальный запрос в <адрес> об установлении всех обстоятельств не направляла. Сама справку с ЖСК «Казанка-10» не затребовала и не выяснила, как Сафина Н.Д. не являясь собственником данной квартиры, получила оттуда справку о том, что завещатель по день смерти проживал якобы по данному адресу, которая не соответствует действительности, а именно свидетельству о смерти. Вызывает сомнения и подлинность справки с ЖСК «Казанка-10» от ДД.ММ.ГГГГ, где написано, что якобы Мельников В.Д. с ДД.ММ.ГГГГ по день смерти ДД.ММ.ГГГГ постоянно проживал в <адрес>, если сам же председатель дает выписку из домовой книги, что Мельников В.Д. ДД.ММ.ГГГГ выбыл с <адрес> мнению истца, оспариваемым завещанием его права и законные интересы как наследника нарушены, он будучи наследником, имел право на <данные изъяты> доли в общем имуществе <адрес> РТ, на которую претендует ответчик, а указанным завещанием он полностью его лишен.

Истец Мельников Д.В. и его представитель Усманов Р.М. исковые требования поддержали в полном объеме, просили иск удовлетворить.

Ответчик Сафина Н.Д. и ее представитель Муравьев М.А. в ходе судебного разбирательства иск не признали.

Ответчик Ибрагимов Э.И. исковые требования не признал.

Представитель ответчика ЖСК «Казанка-10» разрешение вопроса оставил на усмотрение суда.

Ответчики нотариус Салихова М.Б., Данилова Ж.Н. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Третьи лица нотариус Александрова Л.Г., представитель Росреестра по РТ в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, причин неявки суду не сообщили.

Третье лицо Мельникова И.К. считала исковые требования подлежащими удовлетворению.

Выслушав явившихся участников процесса, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1118 ГК РФ распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания. Завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме.

В соответствии с п. 1 ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права и охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Согласно ст. 1119 ГК РФ завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель вправе отменить или изменить совершенное завещание в соответствии с правилами статьи 1130 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 1121 ГК РФ завещатель может совершить завещание в пользу одного или нескольких лиц, как входящих, так и не входящих в круг наследников по закону.

Статья 1124 ГК РФ предусматривает, что завещание должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом.

Судом установлено, что согласно свидетельству о смерти <данные изъяты> № ДД.ММ.ГГГГ скончался Мельников В.Д. (л.д. <данные изъяты>)

ДД.ММ.ГГГГ было составлено завещание, удостоверенное нотариусом г. Казани Александровой Л.Г., согласно которому Мельников В.Д., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, завещал принадлежащую ему <данные изъяты> долю в праве общей собственности на квартиру, находящуюся по адресу: <адрес> Сафиной Н.Д. <данные изъяты> года рождения (л.д. <данные изъяты>).

Из исковых требований Мельникова Д.В. усматривается, что он просит признать завещание, составленное Александровой Л.Г. ДД.ММ.ГГГГ недействительным, ссылаясь на то, что в момент совершения завещания Мельников В.Д. не был полностью дееспособным или, если и был дееспособным, находился в момент его совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, кроме того, его отец страдал рядом заболеваний.

Вместе с тем, как видно из заключения судебной психолого-психиатрической экспертизы «РКПБ им академика В.М. Бехтерева» Министерства здравоохранения РТ от ДД.ММ.ГГГГ № , Мельников В.Д., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, во время удостоверения завещания ДД.ММ.ГГГГ признаков психического расстройства не обнаруживал. Мог понимать значение своих действий и руководить ими (л.д. <данные изъяты>).

В соответствии с п. 3 ст.86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 ГПК РФ.

Согласно п.3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценивая данное заключение, суд учитывает компетентность экспертов в разрешении поставленных перед ними вопросов, их длительный стаж экспертной работы, достаточность исследовательского материала, правильность методики исследования, объективность экспертов.

Таким образом, суд, оценивая достоверность каждого доказательства, приходит к выводу, что вышеуказанное заключение экспертов «РКПБ им академика В.М. Бехтерева» Министерства здравоохранения РТ является допустимым доказательством и может быть положено в основу настоящего решения. Истцовой стороной не представлено суду доказательств, указывающих на не соответствие выводов экспертов фактическим обстоятельствам дела, а также не заявлено ходатайств о проведении повторной экспертизы.

Поскольку Мельников Д.В. на период составления завещания ДД.ММ.ГГГГ, был в состоянии понимать значение своих действий и руководить ими, а значит был дееспособен, то суд полагает, что данное завещание отвечает требованиям закона, в связи с чем, требования Мельникова Д.В. в этой части подлежат отклонению.

Относительно исковых требований по признанию недействительным свидетельства о праве на наследство по завещанию от ДД.ММ.ГГГГ на Сафину Н.Д., выданное нотариусом нотариального округа г. Казани РТ Салиховой М.Б., реестровый номер №, наследственное дело №, на <данные изъяты> доли в общей собственности на <адрес> РТ приходит к следующему.

Согласно статье 1113 ГК РФ наследство открывается со смертью гражданина. Объявление судом гражданина умершим влечет за собой те же правовые последствия, что и смерть гражданина.

В соответствии со статьей 1114 ГК РФ днем открытия наследства является день смерти гражданина. При объявлении гражданина умершим днем открытия наследства является день вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим, а в случае, когда в соответствии с пунктом 3 статьи 45 настоящего Кодекса днем смерти гражданина признан день его предполагаемой гибели, - день смерти, указанный в решении суда.

2. Граждане, умершие в один и тот же день, считаются в целях наследственного правопреемства умершими одновременно и не наследуют друг после друга. При этом к наследованию призываются наследники каждого из них.

На основании статьи 1115 ГК РФ местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя (статья 20).

Если последнее место жительства наследодателя, обладавшего имуществом на территории Российской Федерации, неизвестно или находится за ее пределами, местом открытия наследства в Российской Федерации признается место нахождения такого наследственного имущества. Если такое наследственное имущество находится в разных местах, местом открытия наследства является место нахождения входящих в его состав недвижимого имущества или наиболее ценной части недвижимого имущества, а при отсутствии недвижимого имущества - место нахождения движимого имущества или его наиболее ценной части. Ценность имущества определяется исходя из его рыночной стоимости.

В силу статьи 1125 ГК РФ нотариально удостоверенное завещание должно быть написано завещателем или записано с его слов нотариусом. При написании или записи завещания могут быть использованы технические средства (электронно-вычислительная машина, пишущая машинка и другие).

2. Завещание, записанное нотариусом со слов завещателя, до его подписания должно быть полностью прочитано завещателем в присутствии нотариуса. Если завещатель не в состоянии лично прочитать завещание, его текст оглашается для него нотариусом, о чем на завещании делается соответствующая надпись с указанием причин, по которым завещатель не смог лично прочитать завещание.

3. Завещание должно быть собственноручно подписано завещателем.

Если завещатель в силу физических недостатков, тяжелой болезни или неграмотности не может собственноручно подписать завещание, оно по его просьбе может быть подписано другим гражданином в присутствии нотариуса. В завещании должны быть указаны причины, по которым завещатель не мог подписать завещание собственноручно, а также фамилия, имя, отчество и место жительства гражданина, подписавшего завещание по просьбе завещателя, в соответствии с документом, удостоверяющим личность этого гражданина.

6. При удостоверении завещания нотариус обязан разъяснить завещателю содержание статьи 1149 настоящего Кодекса и сделать об этом на завещании соответствующую надпись.

В соответствии с ч. 1 ст. 73 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от ДД.ММ.ГГГГ N 4462-1 нотариус при выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию

путем истребования соответствующих доказательств проверяет факт смерти наследодателя, наличие завещания, время и место открытия наследства, состав и место нахождения наследственного имущества.

Из сообщения № от ДД.ММ.ГГГГ нотариуса нотариального округа города Казани Республики Татарстан Салиховой М.Б. следует, что ею заведено наследственное дело к имуществу Мельникова В.Д., умершего ДД.ММ.ГГГГ. С заявлением о принятии наследства по завещанию обратилась Сафина Н.Д., предъявив нотариусу свидетельство о смерти Мельникова В.Д.; справку выданную председателем ЖСК «Казанка-10», о том, что умерший постоянно проживал по адресу: <адрес>; завещание, удостоверенное нотариусом г. Казани Александровой Л.Г. ДД.ММ.ГГГГ по реестру №, с отметкой о том, что оно не изменено и не отменено.

Согласно пунктам 29 и 30 Методическим рекомендациям по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации, утвержденных Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 91 факт смерти и время открытия наследства могут подтверждаться свидетельством о смерти наследодателя, выданным органом ЗАГС, ... Место открытия наследства может подтверждаться справкой жилищно - эксплуатационной организации или справкой органов внутренних дел о последнем месте жительства наследодателя, а если место жительства умершего неизвестно - документом, в котором содержатся сведения о месте нахождения наследственного имущества (например, документом организации, осуществляющей учет или регистрацию имущества, правоустанавливающим документом на наследственное имущество, выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним и т.п.).

В случае отсутствия у наследников указанных документов место открытия наследства подтверждается решением суда об установлении места открытия наследства.

Таким образом, все требования статьи 73 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от ДД.ММ.ГГГГ N 4462-1 об истребовании нотариусом соответствующих доказательств факта смерти, наличия завещания, времени и места открытия наследства, а также статей 1113, 1114, 1115, 1125 ГК РФ были соблюдены.

Кроме того, другим фактором, определяющим место открытия наследства, является место нахождения наследственного имущества, а им является в данном случае доля в квартире, находящейся по <адрес>.

Таким образом, у нотариуса не было оснований для отказа в принятии заявления у Сафиной Н.Д.. В случае, если бы наследница не смогла представить соответствующие документы, то ей бы следовало бы обратиться в суд для установления соответствующих фактов, в том числе места открытия наследства.

Рассылка запросов с целью установления последнего места жительства умершего, тем более выяснение обстоятельств получения наследниками тех или иных справок, в обязанности нотариуса не входит.

Свидетельство о смерти, на которое ссылается истец, является документом, устанавливающим факт и место смерти, а не место постоянного проживания, которое следует отличать от места пребывания.

Определение места открытия наследства важно для того, чтобы не было выдано несколько свидетельств о праве на наследство на одно и то же имущество. В данном случае этого не произошло.

Смена места открытия наследства не может служить основанием для признания свидетельства о праве на наследство недействительным.

Требования о признании недействительными свидетельства о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ на Сафину Н.Д., выданное Управлением федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РТ, серия №, запись регистрации № от ДД.ММ.ГГГГ, о праве на <данные изъяты> доли в общей собственности на <адрес> РТ;

свидетельства о государственной регистрации права на Ибрагимову Э.И., выданное Управлением федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РТ, запись регистрации № от ДД.ММ.ГГГГ, о праве на <данные изъяты> доли в общей собственности на <адрес> РТ; свидетельства о государственной регистрации права на Данилову Ж.Н., выданное Управлением федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РТ, запись регистрации № от ДД.ММ.ГГГГ, о праве на <данные изъяты> доли в общей собственности на <адрес> РТ являются, по мнению суда, производными от основных требований по признанию недействительным завещания и свидетельства о праве на наследство по завещанию, в связи с чем, также подлежат отказу в удовлетворении.

Кроме того, ни истцом ни его представителем, в ходе судебного разбирательства, не представлено каких-либо материально правовых оснований для признания указанных свидетельств недействительным.

В то же время, ни статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, ни иными нормами действующего законодательства не предусмотрено такого способа защиты права, как признание справки от ДД.ММ.ГГГГ, выданной председателем ЖСК «Казанка-10» Егоровым В.А. о том, что Мельников В.Д., <данные изъяты> года рождения с ДД.ММ.ГГГГ до дня смерти ДД.ММ.ГГГГ постоянно проживал в <адрес>, суд считает требования в этой части также подлежащими отклонению.

По смыслу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации определение законом способов защиты гражданских прав направлено на максимальное восстановление нарушенного права. Признание незаконным справки от ДД.ММ.ГГГГ, выданной председателем ЖСК «Казанка-10» Егоровым В.А. не является мерой принудительного характера, направленной на пресечение действий, создающих угрозу нарушения прав Мельникова Д.В., а потому данное требование Мельникова Д.В. не предусмотрено законом, как не являющееся материально-правовым способом защиты.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Мельникова Д.В. в полном объеме.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования Мельникова Д.В. к Сафиной Н.Д., нотариусу Салиховой М.Б., ЖСК «Казанка-10», Ибрагимову Э.И., Даниловой Ж.Н. о признании недействительным завещания, свидетельства о праве на наследство по завещанию, свидетельств о государственной регистрации права, справки оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Приволжский районный суд г. Казани в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

А.И. Хуснутдинов