

Копия

Дело №2-3255/2015

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 мая 2015 года

город Казань

Советский районный суд г. Казани в составе:

председательствующего судьи Р.С. Гараевой,

при секретаре судебного заседания Л.Н. Ивановой,

с участием:

истца - Савельевой Н.Ю.,

представителя истца - Филипповой Т.И., допущенной к участию в деле в соответствии с пунктом 6 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

представителя ответчика - Муравьева М.А., действующего на основании нотариальной доверенности <номер изъят>,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении зала №107 Советского районного суда города Казани гражданское дело по исковому заявлению Савельевой Натальи Юрьевны к Денисову Александру Васильевичу об установлении факта родственных отношений, об установлении факта принятия наследства, восстановлении срока принятия наследства, о признании свидетельства о праве на наследство частично недействительным, о признании зарегистрированного права недействительным, о признании права собственности на ? долю квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Савельева Н.Ю. (далее также истец) обратилась в суд с иском к Денисову Александру Васильевичу (далее также ответчик) об установлении факта родственных отношений, об установлении факта принятия наследства, восстановлении срока принятия наследства, о признании свидетельства о праве на наследство частично недействительным, о признании зарегистрированного права недействительным, о признании права собственности на ? долю квартиры.

В обоснование иска указав, что приходится дочерью Денисова Юрия Васильевича, умершего 03 июля 2001 года, что подтверждается актом о рождении <номер изъят> г. (выданным на имя Архипова Юрия Васильевича), свидетельством о смерти <номер изъят> от 03 июля 2001 года, свидетельством о рождении истца <номер изъят>, выданного 21 января 2015 года. 04 сентября 1992 года истец вышла замуж и приобрела фамилию Савельева. Денисов Ю.В. приходится сыном Денисовой М.И. Родителями Денисова Ю.В. являются Денисов В.В. и Денисова М.И., которые вступили в зарегистрированный брак 16 августа 1951 года, что подтверждается справкой о заключении брака между Денисовым В.В. Архиповой М.И.№307, т.е. после рождения отца истца. На момент рождения отец истца был Архиповым Ю.В., т.е. носил фамилию матери Архиповой Марии Ивановны. После заключения брака между Архиповой М.И. и Денисовым В.В. их сын Архипов Ю.В., у которого графа «отец» отсутствовала, был усыновлен биологическим отцом Денисовым Василием Васильевичем и

стал носить фамилию Денисова.

07 апреля 2008 года умерла бабушка Денисова М.И. В момент похорон истец находилась за пределами г. Казани на отдыхе, поэтому принимать участия в похоронах не смогла, имела возможность присутствовать лишь на поминках бабушки 15 апреля 2008 года. Во время поминок истец на память о бабушке взяла любимый ее шерстяной плед темного цвета (черно-серого), шесть отрезков различной ткани, псалтырь на старославянском языке. В январе 2015 года истцу стало известно о том, что после смерти бабушки Денисовой М.И. осталось наследство в виде 1\2 доли <адрес изъят>. В наследство вступил только младший сын бабушки - дядя истца Денисов Александр Васильевич. Денисов А.В. скрыл факт того, что еще при жизни Денисова М.И. участвовала в приватизации квартиры, которая проживала вместе со своим внуком Денисовым Дмитрием Александровичем и ей на праве собственности принадлежит ? доли квартиры <адрес изъят>. О данном факте истцу стало известно от Денисова А.В. в августе 2014 года. На основании изложенного, истец просит установить факт родственных отношений, а именно, что Денисов Юрий Васильевич приходится родным сыном Денисовой Марии Ивановны; установить факт принятия наследства, оставшегося после смерти Денисовой Марии Ивановны; восстановить срок на принятие наследства, оставшегося после смерти Денисовой М.И., признав причину пропуска уважительной; признать частично недействительным свидетельство о праве на наследство на ? доли <адрес изъят> выданное на имя Денисова Александра Васильевича нотариальной конторой, расположенной по адресу: г. Казань, пр. Победы, д. 226а. Признать за Савельевой Натальей Юрьевной право собственности на ? доли квартиры №16 в доме №10 по ул. Мамадышский тракт г. Казани. Признать зарегистрированное право за Денисовым Александром Васильевичем на ? долю квартиры №16, расположенной по адресу: <адрес изъят> недействительным.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске, в письменных пояснениях, аналогичным исковому заявлению. Также пояснила, что Денисову М.И. видела за месяц до смерти. Пояснить, на протяжении, какого времени бабушка заболела, не смогла. Также указала, что на поминках зашла в бабушкину комнату, взяла из комода плед, которым бабушка покрывала кровать, отрезки ткани, шаль, старинную книгу - псалтырь.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, обеспечил явку представителя.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, по основаниям, изложенным в возражении. Дополнительно указав, что нет оснований для установления факта родственных отношений, поскольку отсутствуют правоустанавливающие документы

Третье лицо - Чернова Галина Ильинична, нотариус нотариального округа г. Казани РТ в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом. Ранее в судебном заседании пояснила, что согласно наследственному делу №<номер изъят>, согласно свидетельству о праве на наследство, наследниками указанного в свидетельстве имущества Денисовой Марии Ивановны, умершей 07 апреля 2007 ода, является сын: Денисов Александр Васильевич, ввиду отказа от наследства в его пользу внучки наследодателя Харитоновой Таисии Викторовны. Наследство состоит из 1\2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, находящуюся по адресу: РТ, г. Казань, ул. Мамадышский тракт, д.10; денежного вклада хранящегося в кассе внеклассового узла <номер изъят> Ленинского ОСБ г. Казани с причитающимися процентами и компенсациями.

Третье лицо, привлеченное к участию в деле - Харитоновна Таисия Викторовна, в

судебном заседании не явилась, извещена надлежащим образом. Ранее в судебном заседании пояснила, что приходится внучкой умершей Денисовой М.И., но не кровной, так как отец был усыновлен. Покойная бабушка Денисова М.И. заболела намного раньше, чем до 8 марта. На протяжении долгого времени и до последнего дня жизни бабушка за ней ухаживала Юлия – бывшая супруга Денисова Д.А.. Бабушка болела более шести месяцев. После смерти Денисовой М.И. приехал Денисов А.В. сказал, что от бабушки осталась ? доли квартиры и что необходимо ехать к нотариусу для вступления в наследство. От наследственной доли отказалась, в пользу Денисова А.В.

Представитель третьего лица Управление Росреестра по РТ в судебное заседание не явился, извещен, причину неявки суду не сообщил.

Оценивая представленные суду доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав письменные материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо, в порядке установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, вправе обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов, а также должен доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьями 11 и 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защите подлежат только нарушенные права.

Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иными способами предусмотренными законом. Способы защиты права должны соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения.

В силу пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

По делу установлено, Савельева (добрачная фамилия Денисова (справка о заключении брака №216) Н.Ю, приходится дочерью Денисову Ю.В., о чем составлена запись акта о рождении №4608 от 13 декабря 1974 года (свидетельство о рождении <номер изъят>).

Денисов (Архипов) Ю.В., 10 июля 1945 года рождения, приходится сыном Денисовой (добрачная фамилия Архипова (справка о заключении брака №307, о чем составлена запись акта о заключении брака <номер изъят>)) М.И., 15 марта 1921 года рождения, умершей 07 апреля 2008 года.

Согласно извещению об отсутствии записи актов гражданского состояния, выданному руководителем органа записи актов гражданского состояния от 21 января 2015 года, запись акта о рождении Денисова Ю.В. в архиве Управления ЗАГС Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани отсутствует. Проверка произведена с 10 июля 1945 по 21 января 2015 года. Архивный фонд полностью сохранен. Имеется запись акта о рождении №3940 от 31 июля 1945 года, составленной Городским ЗАГС г. Казани на Архипова Юрия Васильевича, дата рождения - 10 июля 1945 года, графа отец отсутствует, мать - Архипова М.И..

После рождения Денисова Ю.В., его мать Архипова М.И. вступила в зарегистрированный брак с Денисовым В.В. (справка о заключении брака №307, выданной руководителем органа записи актов гражданского состояния, Денисов В.В. и Архипова М.И. заключили брак, о чем составлена запись акта о заключении брака №791 от 16 августа 1951 года).

Согласно извещению об отсутствии записи акта гражданского состояния от 30 января 2015 года, запись акта об усыновлении Архипова Юрия Васильевича в архиве Управления ЗАГС Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани РТ отсутствует. Проверка произведена за временный период с 10 июля 1945 по 31 декабря 1961 года. Архивный фонд полностью сохранен.

Денисов Юрий Васильевич отец Савельевой Н.Ю, умер 03 июля 2001 года, о чем составлена запись акта о смерти № 1920 от 03 июля 2001 года (свидетельство о смерти I - КБ №601959).

Согласно пункту 1 части 2 статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дела об установлении родственных отношений.

В соответствии со ст. ст. 264, 265 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций. Суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов.

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 218 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Исходя из статьи 17 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» №143-ФЗ от 15 ноября 1997г. происхождение ребенка от определенного лица (родство) подтверждается регистрацией рождения ребенка в актовой записи гражданского состояния.

В удостоверение факта регистрации рождения выдается соответствующее свидетельство (статьи 8 и 23 Федерального закона № 143-ФЗ от 15 ноября 1997г.).

Следовательно, надлежащим правоустанавливающим документом, удостоверяющим факт родственных отношений между ребенком и его отцом, является свидетельство о рождении ребенка, выданное на основании актовой записи о рождении. Только при отсутствии такого свидетельства (актовой записи) и невозможности восстановить актовую

запись о рождении, факт родственных отношений может быть установлен в судебном порядке.

Как следует, из материалов дела истцом доказательств заявленного родства между Денисовым В.В., Архиповым Ю.В. и Денисовой М.И. суду не представлено; отсутствуют необходимые документы, а именно запись акта о рождении Денисова Ю.В. и записи в акте об усыновлении Архипова Ю.В. Денисовым В.В., так как данные документы в архиве Управления ЗАГС Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани РТ отсутствуют, о чем имеются вышеуказанные извещения.

В данном случае, ввиду недоказанности наличия родственных отношений между Архиповым Юрием Васильевичем и Денисовой Марией Ивановной, суд считает невозможным установить данный факт родственных отношений и считает в исковые требования в части установления факт родственных отношений между Денисовым Юрием Васильевичем и Денисовой Марией Ивановной подлежат отклонению.

Свидетельские показания Денисовой Н.Ю., Садыковой А.Ф., Тагировой Л.В., Алтыновой Г.А. Денисова С.Ю. не содержат полной необходимой информации о наличии родственных отношений. К показаниям данных свидетелей суд относится критически, так как данные свидетели не могут достоверно подтвердить факт родственных отношений между Денисовым Юрием Васильевичем и Денисовой Марией Ивановной, так как они младше и не могли достоверно знать о том, кто является матерью и отцом Денисова Ю.В.. Кроме того, данные свидетели являются друзьями и родственниками истца, ввиду чего заинтересованы в благоприятном для него исходе дела.

Согласно ст. 1111 Гражданского кодекса Российской Федерации, наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 1113 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство открывается со смертью гражданина.

Днем открытия наследства является день смерти гражданина (пункт 1 статьи 1114 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Согласно ст. 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации, но заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший" срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали. По признании наследника принявшим наследство суд определяет доли всех наследников в наследственном имуществе и при необходимости определяет меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства (пункт 3 настоящей статьи). Ранее выданные свидетельства о праве на наследство признаются судом недействительными.

С учетом требований, изложенных в п. 1 ст. 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации, начало течения срока для обращения в суд связано с моментом, когда отпадут причины пропуска срока для принятия наследства.

На основании п. 1 ст. 1141 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 - 1145 и 1148 настоящего Кодекса. Наследники каждой последующей очереди наследуют, если нет наследников предшествующих очередей, то есть если наследники предшествующих очередей отсутствуют, либо никто из них не имеет права наследовать, либо все они отстранены от наследования (статья 1117), либо лишены наследства (пункт 1 статьи 1119), либо никто из них не принял наследства, либо все они отказались от наследства.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств: а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.; б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока (п. 40 Постановления).

По смыслу приведенной нормы основанием для восстановления наследнику срока для принятия наследства является не только установление судом факта неосведомленности наследника об открытии наследства, смерти наследодателя, но и представление наследником доказательств, свидетельствующих о том, что он не должен был знать об этом событии по объективным, не зависящим от него обстоятельствам, а также при условии соблюдения таким наследником срока на обращение в суд с соответствующим заявлением.

07 апреля 2008 года умерла Денисова М.И., о чем 07 апреля 2008 года составлена запись акта о смерти №2157 (свидетельство о смерти III -КБ №727441).

Как следует, из пояснения истца в момент похорон она находилась за пределами Российской Федерации: на отдыхе, поэтому принимать участия в похоронах не имела возможности, присутствовала лишь на поминках Денисовой М.И, на девятый день, то есть 15 апреля 2008 года.

Во время поминок, то есть 15 апреля 2008 года, Савельева Н.Ю. на память взяла шерстяной плед темного цвета (черно-серого), шесть отрезков различной ткани, псалтырь на старославянском языке, тем самым, полагая, что она вступила в наследственные права.

В январе 2015 года истцу стало известно о том, что после смерти Денисовой М.И. осталось наследство в виде 1\2 доли квартиры №16 в доме №10 по улице Мамадышский тракт, города Казани.

В наследство вступил только младший сын бабушки - Денисов А.В., который, по мнению истца, скрыл факт того, что еще при жизни Денисова М.И. участвовала в приватизации квартиры, которая проживала вместе со своим внуком Денисовым Д.А. и ей на праве собственности принадлежит ? доли квартиры №16 в доме №10 по улице Мамадышский тракт, г. Казани.

Свидетель, допрошенный по ходатайству представителя ответчика в судебном заседании Денисов Д.А., суду показал, что Денисова М.И. перед смертью болела, постоянно лежала, для поддержания гигиены протирали ее, чтобы не образовались пролежни. Стелили бабушке пеленке, простыни, ткань брали из личных вещей. Квартира двухкомнатная, бабушка занимала маленькую комнату. Свидетель, его супруга и две дочери жили в большой комнате, бабушка в маленькой. После смерти бабушки проводилась дезинфекция, все личные вещи были выброшены. На девятые день – в день поминок, комнату, где жила бабушка, переоборудована была в детскую. На поминках обсуждался вопрос наследства. Сестра Харитоновна Т.В. отказалась. Пока бабушка болела, все это время за ней ухаживала супруга Юлия Владимировна.

Свидетель, допрошенный по ходатайству представителя ответчика в судебном заседании - Самойлова Л.В., суду показала, что проживает на одной площадке с ответчиком. Умершую бабушку знала. Бабушка была лежащая около 6 месяцев. После похорон в их квартире был ремонт, выкидывали старые вещи.

Доводы истца в обоснование заявленных требований об установлении факта принятия наследства, восстановлении срока принятия наследства суд считает несостоятельными в связи с тем, что факт принятия наследства может иметь благоприятный исход только в отношении наследников, каковой Савельева Н.Ю. не является.

К доводом истца, о том, что Денисов Александр Васильевич, скрыл факт того, что еще при жизни Денисова М.И. участвовала в приватизации квартиры и ей на праве собственности принадлежит ? доли квартиры №16 в доме №10 по улице Мамадышский тракт, г. Казани несостоятельны, поскольку истец не представила суду каких либо допустимых и достаточных доказательств, подтверждающих, что она пропустила срок для принятия наследства по уважительной причине, а также доказательств фактического принятия наследства в течение 6 месяцев со дня открытия наследства.

Истец знала о смерти Денисовой М.И., на момент ее смерти была совершеннолетней и обладала гражданской правоспособностью и дееспособностью, в связи с чем, имела возможность получить сведения об открытии наследственного дела, а также о составе наследства.

При этом необходимо указать, что сведения о недвижимом имуществе и его правообладателях находятся в открытом доступе, выписки из ЕГРП выдаются Управлением Росреестра по РТ по запросу любого заинтересованного лица.

Более того, Савельевой Н.Ю. заявлены взаимоисключающие требования об установлении факта принятия наследства и восстановлении срока принятия наследства который заявляется на основании ст. 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иск об установлении факта принятия наследства подается в случае, когда наследник в пределах срока, установленного для принятия наследства (ст. 1154 ГК РФ), осуществил фактическое принятие наследства в соответствии с п. 2 ст. 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иск о восстановлении срока для принятия наследства можно заявить в том случае, когда наследник в срок, установленный для принятия наследства (ст. 1154 ГК РФ), не принял наследство ни одним из способов, указанных в ст. 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации.

То есть иск о восстановлении срока для принятия наследства предполагает, что наследник пропустил этот срок и в течение этого срока не принял наследство ни юридически в соответствии с п. 1 ст. 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации, ни

фактически согласно правилам п. 2 ст. 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Не допускается одновременно с требованием об установлении факта принятия наследства заявлять требование о восстановлении срока для принятия наследства, поскольку совершение наследником фактических действий по принятию наследства исключает возможность пропуска им срока для принятия наследства.

Принимая во внимание, что в удовлетворении требований об установлении факта родственных отношений судом было отказано, производные требования об установлении факта принятия наследства, восстановлении срока принятия наследства, о признании свидетельства о праве на наследство частично недействительным, о признании зарегистрированного права недействительным, о признании права собственности на ? долю квартиры также подлежат отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194, 198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска Савельевой Н.Ю, к Денисову А.В. об установлении факта родственных отношений, об установлении факта принятия наследства, восстановлении срока принятия наследства, о признании свидетельства о праве на наследство частично недействительным, о признании зарегистрированного права недействительным, о признании права собственности на ? долю квартиры - отказать.

Апелляционная жалоба на решение может быть подана в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Советский районный суд г. Казани.

Судья: подпись

Р. С. Гараева

Копия верна, судья: Р. С. Гараева